



**CÂMARA MUNICIPAL DE RIO BRANCO  
PROCURADORIA JUDICIAL E ADMINISTRATIVA**



**PARECER Nº. 326/2021**

**PROCEDIMENTO ADMINISTRATIVO Nº. 31554/2021**

**ASSUNTO:** pagamento de inscrição em curso, aquisição de passagens e concessão de diárias a servidores

**INTERESSADO:** 1ª Secretaria da Câmara Municipal de Rio Branco

**DIREITO ADMINISTRATIVO. CONTRATAÇÃO DIRETA. INEXIGIBILIDADE DE LICITAÇÃO. ARTIGO 25, CAPUT, DA LEI Nº. 8.666/93. CAPACITAÇÃO. AGENTE PÚBLICO. CONCESSÃO DE DIÁRIAS E AQUISIÇÃO DE PASSAGENS. LEGALIDADE. POSSIBILIDADE.**

## **I - RELATÓRIO**

Trata-se de pedido de análise e de parecer jurídico realizado pela 1ª Secretaria desta Casa Legislativa, nos autos do procedimento administrativo nº. 31554/2021, o qual se refere a solicitação de pagamento de inscrição em curso de capacitação, aquisição de passagens aéreas e concessão de diárias para participação dos servidores Maria Luíza Afonso Nepomuceno, Marlene Maia de Lima, Artêmio Lima da Costa e Samara Queiroz Gomes em evento que acontecerá na cidade de São Paulo/SP, no período de 16/11/2021 a 20/11/2021.

É o necessário a relatar.

## **II – DA INEXIGIBILIDADE DE LICITAÇÃO PARA CONTRATAÇÃO DE CURSOS DE CAPACITAÇÃO**

Inicialmente, vale averbar que a licitação é a regra para a contratação de serviços pela Administração. Todavia, existem situações que excepcionam a realização de procedimento licitatório em razão, por exemplo, da impossibilidade de aferição objetiva dos critérios que viabilizariam a competição, como no caso em tela, de contratação de cursos de capacitação.

Tal circunstância caracteriza inexigibilidade de licitação, nos termos do art. 25, *caput*, da Lei nº. 8.666/93, que dispõe ser "inexigível a licitação quando houver inviabilidade de competição".



CÂMARA MUNICIPAL DE RIO BRANCO  
PROCURADORIA JUDICIAL E ADMINISTRATIVA



A este respeito, a doutrina de Rafael Oliveira ensina que a inexigibilidade de licitação possui duas características fundamentais, quais sejam: o rol exemplificativo e a vinculação do administrador, veja-se:

A inexigibilidade de licitação possui duas características principais: a) rol exemplificativo; e b) vinculação do administrador, pois, constatada no caso concreto a impossibilidade de competição, a licitação deve ser afastada, justificadamente, sob pena de se estabelecer procedimento administrativo, que demanda tempo e dinheiro (princípios da eficiência e da economicidade), para se fazerem escolhas subjetivas ao final. (Oliveira, Rafael Carvalho Rezende. Licitações e contratos administrativos. 6ª ed. Rio de Janeiro: Forense; São Paulo: Método, 2017. p.102)

Nesse sentido é possível observar que as hipóteses de inexigibilidade de licitação não se restringem àquelas elencadas nos incisos do art. 25 da Lei nº. 8.666/93, admitindo-se, portanto, a possibilidade de não realização de certame licitatório quando, no caso, seja constatada a impossibilidade de estabelecimento de critérios objetivos de avaliação e julgamento diante do objeto que se pretende contratar.

Consequentemente, impossibilitada a competição, verifica-se a vinculação do administrador uma vez que a escolha se dará por meio de uma avaliação subjetiva, ou seja, juízo de valor pessoal de quem detém a competência para, respeitando o leque de princípios a que se submete a atividade administrativa, notadamente, legalidade, impessoalidade, indisponibilidade do interesse público, em seu juízo de conveniência, indicar aquele que lhe parecer ser o mais adequado à plena satisfação do objeto do contrato.

Sendo assim, conclui-se que a contratação de curso de capacitação pela Câmara Municipal de Rio Branco pode ocorrer através de procedimento de inexigibilidade de licitação, tendo em vista a subjetividade inerente à pretensa atividade a ser convencionada.

### III - DAS FORMALIDADES LEGAIS PREVISTAS NOS ARTS. 26 E 29 DA LEI Nº. 8.666/93

Analisada a questão referente à possibilidade de contratação de curso de capacitação mediante inexigibilidade de licitação, cumpre agora ressaltar a necessidade de **formalizar o procedimento de inexigibilidade de licitação** e observar os requisitos legais impostos no art. 26 da Lei nº. 8.666/93, quais sejam: 1) justificativa para a contratação direta; 2) razão da escolha do fornecedor ou executante; 3) justificativa do preço; 4) ratificação pela autoridade superior e publicação na imprensa oficial no prazo de cinco dias. Vide dispositivo:

Art. 26. As dispensas previstas nos §§ 2º e 4º do art. 17 e no inciso III e seguintes do art. 24, **as situações de inexigibilidade referidas no art. 25, necessariamente justificadas**, e o retardamento previsto no final do parágrafo único do art. 8º desta Lei **deverão ser comunicados, dentro de 3 (três) dias, à autoridade superior, para ratificação e publicação na**



**CÂMARA MUNICIPAL DE RIO BRANCO  
PROCURADORIA JUDICIAL E ADMINISTRATIVA**



**imprensa oficial, no prazo de 5 (cinco) dias, como condição para a eficácia dos atos.**

**Parágrafo único. O processo de dispensa, de inexigibilidade ou de retardamento, previsto neste artigo, será instruído, no que couber, com os seguintes elementos:**

- I - caracterização da situação emergencial ou calamitosa que justifique a dispensa, quando for o caso;**
- II - razão da escolha do fornecedor ou executante;**
- III - justificativa do preço.**
- IV - documento de aprovação dos projetos de pesquisa aos quais os bens serão alocados.**

Ademais, em se tratando da contratação de serviços pela Administração Pública, assinalamos a necessidade de se serem juntadas certidões que atestem a regularidade fiscal e trabalhista do prestador do serviço a ser contratado, conforme disposição do art. 29 da Lei nº. 8.666/93.

Art. 29. A documentação relativa à regularidade fiscal e trabalhista, conforme o caso, consistirá em:

- I - prova de inscrição no Cadastro de Pessoas Físicas (CPF) ou no Cadastro Geral de Contribuintes (CGC);
- II - prova de inscrição no cadastro de contribuintes estadual ou municipal, se houver, relativo ao domicílio ou sede do licitante, pertinente ao seu ramo de atividade e compatível com o objeto contratual;
- III - prova de regularidade para com a Fazenda Federal, Estadual e Municipal do domicílio ou sede do licitante, ou outra equivalente, na forma da lei;
- IV - prova de regularidade relativa à Seguridade Social e ao Fundo de Garantia por Tempo de Serviço (FGTS), demonstrando situação regular no cumprimento dos encargos sociais instituídos por lei;
- V - prova de inexistência de débitos inadimplidos perante a Justiça do Trabalho, mediante a apresentação de certidão negativa.

Pois bem. No presente caso, observamos do folder de p. 03 que a solicitação refere-se à participação no evento intitulado "Controle Interno no Município", podendo-se concluir pela possibilidade de inexigibilidade de licitação na situação ora em exame, nos termos do art. 25, caput, da Lei nº. 8.666/93, conforme fundamentação esposada no item II deste parecer.

Noutra esteira, observamos que a justificativa utilizada pela Administração para realizar a contratação em exame (p. 04/07 e 11/15) atende ao comando legal, porquanto, ainda que em linhas gerais, relaciona a pertinência/relevância da capacitação solicitada ao exercício das atividades dos requerentes na Câmara Municipal de Rio Branco.

Quanto às razões de escolha do fornecedor, as informações constantes no programa de realização do curso (p. 03) e o projeto básico (p. 11/15), evidenciam a qualificação técnica da responsável pela realização do evento (Instituto Qualificar – Capacitação e Treinamentos – CNPJ 39.451.628/0001-49).

No que tange à justificativa do preço, verificamos que o valor cobrado pela capacitação, qual seja, R\$ 595,00 (quinhentos e noventa e cinco reais), mostra-se



**CÂMARA MUNICIPAL DE RIO BRANCO  
PROCURADORIA JUDICIAL E ADMINISTRATIVA**



compatível com o preço praticado pela empresa promotora do evento em treinamentos similares, consoante o comparativo contido no projeto básico e folders anexos (p. 16/18).

No que concerne à demonstração da regularidade fiscal e trabalhista da pretensa contratada, verificamos que todas as certidões juntadas estão válidas (p. 19/26).

Por fim, há declaração de disponibilidade orçamentária e financeira a p.38/39, não havendo qualquer óbice nesse sentido à contratação pretendida.

Frise-se ainda que o dispositivo legal determina a ratificação pela autoridade superior (Presidente) do ato de inexigibilidade de licitação, bem como a publicação dos seus termos na imprensa oficial no prazo de cinco dias como condição de eficácia dos seus atos.

#### **IV - DAS DIÁRIAS E DAS PASSAGENS**

No caso em tela, observamos nos bilhetes de viagem de p. 41/43 que a saída dos requerentes da cidade de Rio Branco será em 15/11/2021, tendo em vista que a capacitação será realizada no período de 16/11/2021 a 20/11/2021.

Todavia, vê-se que a volta está designada para o dia 21/11/2021, conforme requerimentos de p. 04/07. Ocorre que analisando relatório de disponibilidade de voos (anexo ao parecer) verificamos que haviam voos disponíveis as 17h10min nos aeroportos de Guarulhos e Congonhas no dia 20/11/2021, data de finalização do curso.

Nesses termos, tendo em vista o que prescreve o art. 3º da Resolução nº. 05/2014, **nos manifestamos pelo pagamento de 5,5 diárias pelo deslocamento supracitado**, uma vez que mesmo havendo opção de retorno no dia 20/11/2021 a passagem de volta foi comprada para o dia 21/11/2021, conforme p. 04/07.

Vale frisar que a obrigação da Administração para com o servidor encerra-se no dia de finalização do curso em havendo voos disponíveis para retorno nessa data.

A permanência do servidor na localidade além do período discriminado para o treinamento deve ser por ele custeado, inclusive eventual diferença de valores a maior decorrentes da compra da passagem aérea para data futura.

#### **V - CONCLUSÃO**

Por fim, ressalto que esta manifestação toma por base, exclusivamente, os elementos que constam dos autos até o presente momento.





**CÂMARA MUNICIPAL DE RIO BRANCO  
PROCURADORIA JUDICIAL E ADMINISTRATIVA**



Outrossim, à luz do art. 44 da Lei Orgânica do Município de Rio Branco e do art. 15 da Lei nº. 2.168/16 incumbe a esta Procuradoria prestar consultoria sob o prisma estritamente jurídico, não lhe competindo adentrar na conveniência e na oportunidade dos atos praticados no âmbito da Câmara Municipal, nem analisar aspectos de natureza eminentemente técnica ou administrativa.

Desta feita, entendendo a Administração pela conveniência e pela oportunidade do referido serviço, a esta Procuradoria cabe apenas analisar a legalidade da contratação pretendida.

Sendo assim, entendemos que o procedimento administrativo de nº. 31554/2021, cujo objeto é a solicitação de pagamento de inscrição em curso de capacitação, concessão de diárias e compra de passagens aéreas para participação dos servidores Maria Luíza Afonso Nepomuceno, Marlene Maia de Lima, Artêmio Lima da Costa e Samara Queiróz Gomes em evento que acontecerá na cidade de São Paulo/SP, no período de 16/11/2021 a 20/11/2021, **está parcialmente de acordo com os ditames legais que regem a matéria, ressalvado o disposto no item IV deste parecer quanto às diárias.**

É o parecer.

Remetam-se os autos à Presidência para autorização da contratação e ratificação da inexigibilidade.

Rio Branco-AC, 11 de novembro de 2021.

**Evelyn Andrade Ferreira**  
Procuradora-Geral  
Matrícula 11.144